Clínica y Análisis Grupal - 1994 - Nº 65
Vol. 16 (1) Pags. 109-120

© por el Grupo Quipú de Psicoterapia
(1994) ISSN 0210-0657

Guía para la sistematización de procesos grupales

David Mustieles

RESUMEN:

Asumiendo la necesidad de sistematizar los procesos grupales que un profesional conduzca y la escasa producción bibliográfica que ha tratado este tema, se presenta una guía para sistematizar procesos grupales. Esta recoge 127 puntos que se agrupan bajo 10 epígrafes.

Por defender el autor la necesidad de manejar un esquema conceptual ecléctico en el trabajo con grupos, la guía es también ecléctica y se apoya en los diferentes paradigmas para el trabajo con grupos.

ABSTRACT:

As we asume the need to arrange the procesual group that a professional rules and the few bibliographyc production have talk about this theme, we show a guide to arrange processal group. This guide collect 127, in 10 diferent parts.

Because the author defend the need to manage a eclectic conceptual frame at the team work, the guied is also eclectic, and it leans on the diferent paradigms for the team works.

RESUMÉ:

En assumant la nécésité de systématiser les procés de groupe qu'un professionel peut diriger, et étant donnée la production bibliographique sur cette matiére, nous avons une guide pour systematiser les procés du groupe. Celle-ci est distribuée en 127 points avec 10 épigraphes chacun d'eux.

L'auteur déffend la nécésité d'avoir un schema conceptuel éclectique dans le travail avec des groupes, c'est pour cela que la guide est aussi éclectique et elle est sustenté dans les differentes paradigmes des travaux groupales.

D.Mustieles: Moralzarzal, 45. 28034 Madrid.

A Natalio Kisnerman, siempre amigo y maestro.

Introducción

Desde nuestra propia práctica profesional, dos fuertes convicciones fueron las que nos hicieron escribir estas sencillas líneas. A saber :

1.- Que la sistematización es un instrumento fundamental, deberíamos decir imprescindible, en toda práctica social, en tanto en cuanto nos facilita :

- Mejorar nuestra propia práctica profesional, a partir de lo que ella misma nos enseña; además nos ayuda a no caer una y otra vez en los mismos errores.
- Realizar aportes al acervo de conocimientos científicos de la ciencia social en general y de la disciplina desde la que trabajamos en particular.
- Acercar nuestra práctica, y la reflexión y aprendizaje que de ella se desprenden, a otros profesionales (no puedo transmitir lo que ordeno lógicamente).

2.- Que si bien la bibliografía existente sobre el tema grupo es tan amplia como nuestra propia creatividad nos permita entender, no abundan los trabajos sobre sistematización de prácticas grupales.

Estas dos, ahora, convicciones, fueron sentidas en su origen como necesidad. Y la tarea quedó concretada en elaborar una guía que permitiese sacar el máximo provecho posible de una práctica grupal.

Así fueron surgiendo estos 127 puntos, agrupados bajo 10 epígrafes. Sobre la guía en general quisieramos realizar dos observaciones :

1.- Pudiera considerarse su extensión como excesiva. Probablemente sistematizar un proceso grupal de seis meses de duración siguiendo al pie de la letra la presente guía supusiese otro mes de intenso trabajo. No obstante la operatividad que pueda perder la guía por su extensión se compensaría con un criterio profesional que seleccionase aquellas variables que resultaron fundamentales en el proceso. En cualquier caso, la sistematización es un procedimiento que, como casi todo, requiere un esfuerzo por parte de los profesionales; y no nos pareció legítimo recortar un trabajo para hacer más breve y cómodo el del profesional que se

sienta a sistematizar. El servicio y compromiso es en primera instancia para con la disciplina de cada uno y, sobre todo, para con los grupos que se beneficiarán con lo que aprendamos sistematizando, no para nosotros mismos como profesionales.

2.- El lector que se acerque a estas páginas descubrirá rápidamente el eclecticismo de la guía. Hay variables que hacen referencia, explícita o implícitamente, a los cinco paradigmas del trabajo con grupos: interaccionista, dinamista, psicoanalista, existencialista y sistémico. Ya en otro lugar hemos defendido, desde lo que nos ha ido imponiendo la propia práctica, la necesidad de manejar un esquema conceptual ecléctico en el trabajo con grupos. Es por ello, no podía ser de otra forma, que también esta guía es claramente ecléctica, si bien también es cierto que se apoya mucho en la escuela de Psicología Social iniciada por Pichon-Rivière.

Señalar que el complemento de este trabajo es el "Tesauro para la sistematización de procesos grupales", que actualmente se encuentra en elaboración, con el que pretendemos arrojar cierta luz sobre los conceptos aparecidos a lo largo de la guía, bien desde el desarrollo de cada escuela, bien desde nuestras propias conceptualizaciones. Ya para terminar esta introducción, solo nos queda agradecer, una vez más, la colaboración en este trabajo de María José Ramírez y Natalio Kisnerman, quienes corrigieron varias veces los borradores, y añadir que si defendemos la sistematización como medio para la realimentación profesional, justo es ahora intentar mejorar estas líneas con lo que nos enseñen las críticas, aportes y sugerencias de los lectores. Queda hecha la petición; como proyecto común.

1.- Contexto.

1.-Caracterice el contexto local en que se inscribió la experiencia.

2.-Caracterice el contexto institucional en que se inscribió el proyecto de intervención grupal : tipo de institución, campo de acción que abre y/o limita, objetivos generales y específicos - manifiestos y latentes- (estos últimos referidos al proyecto) facilidades y obstáculos impuestos al proyecto, etc.

2.- Equipo de coordinación.

3.-Nombre del coordinador.

4.-Nombre del observador. Si no hubo, indique las razones.

5.-Describa muy brevemente la formación y experiencia del coordinador y del observador. ¿Habían conducido juntos otros procesos grupales?

6.-¿Con cuántos grupos trabajaba cada miembro del equipo de coordinación, y desde qué rol, durante el trabajo con el presente grupo?

7.-¿Desde qué esquema conceptual se llevó a cabo el proceso? En caso de ser ecléctico indíquese el esquema predominante.

8.-Encuadre de trabajo del equipo de coordinación. Espacio-tiempo para la programación y evaluación, metodología de trabajo, quien abona sus honorarios, etc.

3.-Equipo de supervisión.

9.-Nombres de los miembros del equipo de supervisión.

10.-Describa muy brevemente la formación y experiencia, incluyendo el campo de la supervisión, de todos los miembros del equipo de supervisión. ¿Han conducido juntos otros procesos de supervisión?

11.-¿Quién proporcionó la instancia de supervisión (la institución o el equipo de coordinación)?

12.-Encuadre de la instancia de supervisión.

13.-¿Con cuántos grupos trabajaba cada miembro del equipo de supervisión, y desde qué rol, durante la presente supervisión?

4.- Aspectos generales del grupo.

14.-¿Qué estrategias metodológicas se utilizaron para la conformación del grupo? ¿Por quién fueron desarrolladas?

15.-Encuadre de trabajo con el grupo : espacio, tiempo (contrato de trabajo en base a tiempo de meta o tiempo de reloj, duración de cada reunión) y objetivos.

16.-Número de reuniones mantenidas hasta el presente.

17.-Caracterice el tipo de grupo según el aspecto predominante en que se haya centrado (individuo, grupo o tarea). ¿Cuántas veces se modificó este aspecto? ¿A qué se debieron las modificaciones?

18.-A priori, ¿cuál iba a ser la tarea manifiesta del grupo? ¿Este aspecto ha cambiado a lo largo del proceso? ¿A qué se ha debido este cambio?

19.-Caracterice brevemente los miembros del grupo.

20.-¿Habían realizado con anterioridad experiencias de trabajo en grupo coordinadas por un profesional?. Señálese número de experiencias, duración, tipos de grupos, objetivos, esquemas conceptuales utilizados por los equipos de coordinación, etc.

21.-La variable anterior, ¿cómo ha influido en el presente proceso grupal?

5.- Desarrollo del proceso grupal.

22.-Especifíquense las siguientes variables, referidas a cada reunión del proceso: Número de reunión. Fecha. Duración. Objetivos grupales. Objetivos profesionales. Número de miembros. Porcentaje asistencia real-posible [(asistencia real/asistencia posible)x100]. Procedimientos y técnicas utilizadas. Tarea de la reunión. Observaciones.

23.-¿Qué instancias de evaluación se generaron con el grupo? ¿Qué datos buscaba recabar el equipo de coordinación y cuáles pudo obtener? ¿Qué área de conducta predominaba en los miembros durante las evaluaciones? ¿Se observaron modificaciones en este sentido?

6.- Análisis del proceso grupal.

6.1.- Actitud ante el cambio.

24.-¿Qué manifestaciones aparecieron de las ansiedades paranoide y depresiva?

25.-Dichas ansiedades, ¿llegaron a configurar un obstáculo epistemofílico o epistemológico en la aprehensión del objeto de trabajo?

6.2.- Afiliación.

26.-¿Qué convocó a los miembros del grupo a reunirse?

27.-¿Qué necesidades manifiestas y latentes esperaban los miembros satisfacer con y en el proceso grupal?

28.-¿Existía correspondencia entre lo anterior y los objetivos institucionales y/o profesionales?

29.-¿Se produjeron nuevas incorporaciones de miembros a lo largo del proceso? ¿A través de qué vías? ¿En qué momentos?

30.-¿Qué favoreció-obstaculizó las nuevas incorporaciones?

6.3.- Pertenencia.

31.-¿Cuál fue el porcentaje real de asistencia a todo el proceso grupal?

32.-¿Qué indicios de Mutua Representación Interna aparecieron y cuándo?

33.-¿Hubo identificación con el proceso grupal? ¿Desde cuándo?

34.-¿El lenguaje de los integrantes incluía al grupo? ¿Desde cuando?

35.-¿Los miembros utilizaron códigos extragrupales específicos? ¿En qué momentos? ¿Qué relación tenía su articulación con la figura del coordinador?

36.-¿Los miembros utilizaron códigos grupales específicos? ¿En qué momentos?

37.-¿Hubo indicios de doble pertenencia? ¿En qué momentos?

8.-¿La pertenencia estaba vinculada a la tarea o a la satisfacción de necesidades afectivas?

39.-¿Qué favoreció-obstaculizó la pertenencia?

6.4.- Comunicación.

40.-¿El grupo tendía a mantener una interacción verbal intensa, regular o escasa?

41.-¿Había coherencia entre comunicación y metacomunicación?

42.-¿Se cumplió el circuito básico de comunicación?

43.-¿Se produjeron escaladas simétricas? ¿Se estereotiparon estas? ¿Entre qué miembros se produjeron?

44.-¿Hubo confusiones entre contenido y relación?

45.-¿Se produjeron malentendidos o sobreentendidos?

46.-¿Hubo silencios? ¿Con qué frecuencia, ante qué tareas y/o temáticas y de qué tipo (reflexivo, resistencial, culpógeno, expectante, como medio para la agresión, etc)?

47.-¿Algún integrante o subgrupo quedó marginado del proceso de comunicación?

48.-¿Cuál era la dirección dominante de la comunicación?

49.-¿Qué secretos grupales se detectaron?

50.-¿Qué favoreció-obstaculizó la comunicación?

6.5.- Pertinencia.

51.-¿El grupo tuvo claros sus objetivos?

52.-¿Se centró en ellos?

53.-El abordaje de la tarea ¿se realizaba de forma directa, alusional, tangencial o a través de la dramatización?

54.-¿Se postergaba el abordaje de alguna tarea concreta?

55.-¿Qué temas se trataron? ¿Qué temas se omitieron?

56.-¿Qué técnicas evitativas articuló el grupo para evitar tareas y/o temáticas?

57.-¿Existieron déficits reales de información? ¿Cómo influyó esto en la pertinencia?

58.-¿Qué favoreció-obstaculizó la pertinencia?

6.6.- Cooperación.

59.-¿Los aportes de los miembros resultaban coherentes con la tarea? ¿Eran de información teórica o de índole vivencial?

60.-Estos aportes, ¿eran sumados, se integraban?

61.-¿Se ayudaban los miembros del grupo entre si? ¿Ayudaban al

equipo de coordinación?

62.-¿Hubo indicios de competición?

63.-¿Se produjeron situaciones dilemáticas? ¿Con qué intensidad y frecuencia? ¿Cómo fueron resueltas?

64.-¿Qué fluctuaciones se produjeron en la cooperación a lo largo del proceso? ¿Ante qué tareas y/o situaciones?

65.-¿Qué favoreció-obstaculizó la cooperación?

6.7.- Aprendizaje.

66.-Señale las síntesis instrumentales logradas por el grupo y sus miembros, en relación con la tarea y el propio grupo.

67.-¿Hubo productividad grupal?

68.-¿El grupo fue creativo? ¿Pudo desarrollar conductas alternativas frente a los obstáculos que se presentaron?

69.-¿Se logró configurar un ECRO común?

70.-¿Qué hipótesis puede formular acerca del aprendizaje en este grupo? ¿En qué hechos las fundamenta?

6.8.- Telé.

71.-¿Aparecieron problemas interpersonales o de relación grupal? ¿Con qué intensidad y frecuencia? ¿Ante qué situaciones y/o tareas?

72.-¿A quién se rechazaba y a quién se valorizaba en la situación grupal? ¿Qué relación tiene
esto con las fantasías grupales?

73.-¿Qué fluctuaciones sufrió este vector? ¿Ante qué situaciones y/o tareas?

74.-Si se aplicó sociometría inclúyase la red sociométrica y su análisis.

6.9.- Emergentes.

75.-¿Cuáles fueron los emergentes de apertura más significativos?

76.-¿Aparecieron de forma reiterada?

77.-¿Qué otros emergentes se reconocen a lo largo del proceso?

6.10.- Supuestos básicos.

78.-¿Cómo se manifestaron y operaron a lo largo del proceso los supuestos básicos (dependencia, ataque y fuga, apareamiento)?

79.-¿Alguno de ellos apareció de forma predominante?

6.11.- Sueños.

80.-¿Hubo sueños relatados por algún miembro? ¿Qué significación tienen en relación con la tarea y/o temática del momento? ¿Cómo influyeron en el desarrollo del proceso grupal?

6.12.- Fantasías.

81.-¿Qué fantasías individuales se han detectado?

82.-¿Cómo se manifestaron las fantasías universales de enfermedad, tratamiento y curación? ¿Qué influencias tuvieron en el desarrollo del proceso?

83.-¿Qué otras fantasías grupales se han identificado (de rotura, contraoriginaria, ilusión grupal, destrucción, grupo máquina, monitores ensartados, del pelicano, etc.)?

6.13.- Transferencia.

84.-¿Qué procesos transferenciales pudieron identificarse? ¿Quién los detectó (coordinador, observador, supervisor, portavoz)? ¿Cómo se trabajaron? ¿Pudieron ser elaborados y controlados? ¿Cuál era la naturaleza de dichos procesos (parental, familiar, sexual)?

6.14.- Tipos de vida.

85.-Señale cómo, cuándo y cuánto trajeron los miembros del grupo sus diferentes vidas (pública, privada e íntima) a este. ¿Qué efectos produjo esto en el proceso grupal?

6.15.- Roles.

86.-¿Qué roles se identificaron? (portavoz, líder, chivo emisario, saboteador, cínico)

87.-¿Cómo se llevó a cabo el proceso de adjudicación-asunción de roles?

88.-¿Los miembros se estereotiparon en el ejercicio de los roles?

89.-¿Los roles aparecían complementarios o suplementarios?

6.16.- Relaciones.

90.-Indíquese qué tipo de relaciones se establecieron en cada uno de los casos, consignando en todos ellos la distancia predominante (óptima, esquizoide o epileptoide) :

- Grupo - equipo de coordinación.
- Grupo - tarea.
- Miembros del grupo entre sí.

91.-¿Intentaron los miembros del grupo establecer alianzas con el equipo de coordinación? ¿De qué tipo? ¿En qué momentos del proceso y con qué objetivos manifiestos (si los hubo) y latentes?

6.17.- Momentos del grupo.

92.-Caracterice los momentos de pretarea predominantes en el proceso (breve, bueyes perdidos, intelectualización, ombliguismo o actuación).

93.-¿El grupo se proyectaba hacia el futuro, concretaba el proyecto grupal?

94.-¿Qué actitud adoptaba el grupo ante los momentos de cierre?

95.-Caracterice los procesos de duelo experimentados por el grupo, señalando : inicio del mismo, etapa alcanzada y vivencia y actitud general de los miembros ante dicho proceso. ¿Cómo afectó al desarrollo del proceso grupal?

6.18.- Estructuración del tiempo en el grupo.

96.-¿Se pueden identificar momentos de aislamiento?

97.-¿Cuáles eran los rituales más frecuentes del grupo?

98.-¿Cuáles eran los pasatiempos favoritos del grupo?

99.-¿Qué juegos psicológicos surgieron? ¿A qué miembros incluían? ¿El eje de los juegos era la tarea o las relaciones interpersonales? ¿En qué grado se jugaron? ¿Aparecieron transacciones de la horca? ¿Al tratar qué temas? ¿Fueron potenciadas por el grupo?

100.-¿Se produjeron momentos de intimidad? ¿Qué o quién favoreció esto?

101.-Relacione los modos de estructurar el tiempo grupal con las instancias de pretarea-tarea-proyecto y apertura-desarrollo-cierre.

6.19.- Caricias.

102.- Señale el tipo de caricias intercambiadas durante el proceso. ¿Cuáles predominaron claramente?

6.20.- Contradicciones.

103.- ¿Qué contradicciones dialécticas se ha encontrado el proyecto de intervención grupal?

6.21.- Otras estimaciones.

104.-Si el grupo tuviese que filmar una película, ¿qué clase de obra sería?.

105.-¿Cuál sería el cuento favorito de este grupo?

106.- ¿Qué es lo mejor que podría hacer este grupo para sí mismo? ¿Y lo peor?

107.-¿Qué pondría este grupo en la parte delantera de su camiseta para que todo el mundo supiera que era él quien venía? ¿Qué pondría la camiseta en la parte de atrás?

7.-Análisis del equipo de coordinación.

Nota : Por una simple cuestión de forma, en muchas de las siguientes variables se pregunta por el "equipo" (de coordinación). No obstante, las respuestas deberán discriminar, siempre que sea posible, entre el coordinador y el observador

108.-¿Fue capaz el equipo de ir formulando hipótesis acerca del proceso grupal?

109.-¿El coordinador elaboraba hipótesis durante el desarrollo de las reuniones?

110.-¿El coordinador mantenía una circularidad durante las reuniones?

111.-¿Se realizaron devoluciones globales al grupo?

112.-¿El equipo llevó a cabo procesos de autoanálisis? ¿De qué forma? ¿Con qué encuadre?

113.-¿Qué alianzas estableció el equipo? ¿Con qué miembros? ¿Por qué?

114.-Especifique y evalúe lo que hizo el equipo :

- Para disminuir las ansiedades básicas.
- Para favorecer la afiliación, pertenencia, comunicación, aprendizaje, cooperación, pertinencia y telé.
- En relación a los emergentes, supuestos básicos, fantasías, sueños, procesos transferenciales, vidas traídas por los miembros al grupo inadecuadas al contenido del mismo, estereotipia en los roles, técnicas evitativas de la tarea, sueños relatados, juegos psicológicos y caricias inadecuadas.

115.-¿Qué dificultades tuvieron coordinador y observador para ejercer sus roles?

116.-Señale qué tipo de relaciones ha mantenido coordinador y observador con: El grupo. La tarea grupal. Su tarea. El equipo de supervisión. La institución. Su compañero de equipo.

117.-¿Qué procesos contratransferenciales pudieron identificarse? ¿Quién las detectó (coordinador, observador, supervisor, portavoz)? ¿Cómo se trabajaron? ¿Pudieron ser elaborados? ¿Cuál era la naturaleza de dichos procesos (parental, familiar, sexual)?

118.-¿Se excitó sexualmente el equipo en algún momento del proceso? ¿Por qué y cuándo? ¿Con qué miembro/s? ¿Cómo fueron elaboradas dichas situaciones?

119.-¿Qué tipo de documentación fue produciendo el equipo a lo largo del proceso? ¿Por qué la produjo? ¿Qué esperaba obtener con ella?

120.-¿Qué ha aportado el trabajo realizado al desarrollo humano del equipo?

121.-¿Qué ha aprendido el equipo al conducir este proceso grupal? ¿Quién se lo enseñó?

122.-¿Qué impacto a causado en el equipo la realidad vivida en la situación grupal?

123.-¿Qué fantasías ha satisfecho el equipo al conducir este proceso grupal?

124.-¿Por qué realiza el equipo esta sistematización del proceso

grupal? ¿Qué espera obtener con ella?

8.- Conclusiones. Hipótesis y perspectivas que genera el trabajo realizado.

9.- Evaluación.

125.-¿En qué medida se han logrado los objetivos planteados?

126.-¿Cuáles son las causas principales de los logros y fracasos?

127.-¿Qué impacto ha causado el proyecto de intervención grupal en los miembros del grupo? ¿Y en su barrio?

10.- Otras aportaciones.

Bibliografía:

1.- LUZ MORGAN, María de la y QUIROZ, Teresa. "Acerca de la sistematización", en La sistematización de la práctica. 1988. Humanitas. Buenos Aires. Págs. 8-16.

2.- MUSTIELES, David. "Una propuesta de formación para el trabajo con grupos", en Psicología comunitaria. 1993 Eudema. Madrid. Págs. 93-118.

3.- PICHON-RIVIERE, Enrique y PAMPLIEGA de QUIROGA, Ana. Aprendizaje del rol de observador de grupos. 1985. Ediciones Cinco. Buenos Aires.

Palabras Clave: Sistematización. Contexto. Equipo de coordinación. Equipo de supervisión. Proceso grupal. Evaluación.

Key Words: Structuration. Context. Coordination Team. Supervisor Team. Groupal process. Evaluation.

Mots clés: Systématisation. Contexte. Equipe de coordination. Equipe de supervision. Processus groupale. Evaluation.